PRESIDENT: I consider this to be a matter which comes within the provisions of the Rule. I therefore admit the motion and appoint this afternoon for its discussion. The discussion will begin at 3-30 P. M.

Voting of demands for grants.

DEMAND II—TAXES ON INCOME.

PRESIDENT: The House will now pass on to the voting of demand No. II—Taxes on Income.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Sir, I beg to move for a grant not exceeding Rs. 17,433 under Demand No. II—Taxes on Income.

Motions 78, 79 & 80.

The following motions were not moved.

MR. A. C. KURIAKOSE:

78. To reduce the allotment of Rs. 4,558 for Commisioner's Office establishment by Rs. 5.

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN:

79. To reduce the allotment of Rs. 4,558 for Commissioner's Office establishment by Rs. 10.

MR. A. C. KURIAKOSE:

80. To reduce the allotment of Rs. 2,778 for Division Office Establishment by Rs. 100.

Motion 81.

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): Sir, I beg to move the following motion;

"To reduce the allotment of Rs. 8,416 for establishment by Rs. 100".

ഈ ഉപക്ഷേപം ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം തിരുവിതാംകൂറിലെ മേജർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിൽ പ്രഥമസ്ഥാനം അർഹിക്കുന്ന ലാൻഡ് റവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ ഒരു വിഭാഗമായ ആദായനികുതി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു മുഖാന്തിരം തിരുവിതാംകൂറിലെ കച്ചവടക്കാർ, പ്രത്യേകിച്ചു ഞാൻ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന കൊല്ലം മുതൽ പറവൂർവരെയുള്ള ഫ്ലവ താലൂക്കുകളിലെ കച്ചവടക്കാർ, ഇന്നു അനുഭവിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ദയാദൃഷ്ടിയിൽ പൊണ്ടിക്കാണിക്കുക എന്നതാണു്.

സർ, ഭരണവിഷയത്തിൽ അതാതുകാലത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള ദോഷങ്ങളെ പൊണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിനു ജനപ്രതിനിധികൾക്കു-അതായതു് തിരുവിതാംകൂറിലെ പൌരന്മാർക്കു—കിട്ടിയിട്ടുള്ള ഒരവസരമാണു് നിയമസഭായോഗം. പ്രത്യേകിച്ചും നിയമസഭയുടെ ബഡ്ജറ്റ് സമ്മേളനത്തിനു ഈവിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ പ്രാധാന്യംനൽകാം. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ ജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന കഷ്ടനഷ്ടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെൻറിന്റെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. J. Oommen.]

മുമ്പാകെ പ്രതിപാദിക്കുന്നതു വ്യക്തിപരമായി ആക്ഷേപിക്കണമെന്നുള്ള വിചാരത്തോടുകൂടിയാണെന്നു് ആരും തെറ്റിദ്ധരിക്കരുതെന്നു ഞാൻ ആദ്യമെ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ.

ഇപ്പോൾ ആദായ നികുതി ചുമത്തി വരുന്നതു ചിലവു നീക്കിയുള്ള ആദായത്തിന്മേലല്ല. കച്ചവടക്കാർക്കു പലവിധത്തിലുള്ള ചിലവുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കും. മിക്കവാറുമുള്ള ചിലവുകൾ വകവച്ചു കൊടുക്കാതെ ഗ്രോസ് ഇൻകത്തിനു (മൊത്താദായത്തിനു) ആദായനികുതി ചുമത്തികൊണ്ടിരിക്കുന്നു. റിക്ഷാ ചിലവു, ശമ്പളചിലവു ഇതൊന്നും വകവച്ചു കൊടുക്കുന്നില്ല. ഇതു കൂടാതെ വേറെയും ചിലദോഷങ്ങൾ ഉണ്ടു്. അതായതു് ഒരാണ്ടത്തെ ആദായംതന്നെ അടുത്തയാണ്ടിലും കിട്ടണമെന്നു നിർബ്ബന്ധമില്ല. ചിലപ്പോൾ കുറഞ്ഞുപോയേക്കാം. എന്നാൽ ആദായനികുതി പിരിക്കുന്ന ഇക കുറഞ്ഞു പോയാൽ മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെമേൽ കുറ്റംചുമത്തി അവരെ ഉപദ്രവിച്ചു കൊണ്ടാണു് ഇരിക്കുന്നതു്. ഈ കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്മാരാകട്ടെ: കഴിഞ്ഞയാണ്ടത്തെക്കാൾ കൂടുതൽ ആദായം ഉണ്ടാക്കി കൊടുക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചു് സാധുക്കളായ ചായക്കച്ചവടക്കാർ തുടങ്ങിയുള്ള കച്ചവടക്കാർക്കു ഡി. ഫാറം നോട്ടീസ് അയച്ചുവരുന്നു. എന്നാൽ ഗവണ്മെൻറിനു ശരിയായ ആദായം കിട്ടുന്നുവെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്കു സങ്കടമില്ല. ഡി. ഫാറം നോട്ടീസ് അധികവും അയയ്ക്കുന്നതു് കണക്കുവയ്ക്കാൻ പരിചയമില്ലാത്തവരും സർക്കാരുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഭയമുള്ളവരുമായ കച്ചവടക്കാർക്കാണു്. ഡി. ഫാറം നോട്ടീസ് അയച്ച ശേഷം കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അവരെക്കണ്ടു വല്ലതും വാങ്ങിക്കൊണ്ടു പോകുകയെന്നുള്ളതു സാധാരണ നടന്നു കൊണ്ടാണ് ഇരിക്കുന്നതു്. ഇനി ശരിയായി കണക്കുവയ്ക്കുന്ന കച്ചവടക്കാരുടെ സ്ഥിതി ആലോചിക്കാം. ചൈക്കോടതിപോലും കച്ചവടക്കാരുടെ കണക്കുകളെ മിക്കവാറും വിശ്വസിച്ചാണു് വരുന്നതു്. ആദായ നികുതി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകാർ പലപ്പോഴും കച്ചവടക്കാരുടെ കണക്കുകൾ വിശ്വാസയോഗ്യമായിട്ടുള്ളതല്ല എന്നു പറഞ്ഞു അവക്കു ബോധിച്ചതുപോലെ ആദായ നികുതി ചുമത്തിവരുന്നുണ്ടു്. ഉദാഹരണമായിട്ടു് അമ്പലപ്പുഴ താഹശീൽദാർ ഒരാളിൻെറ പേരിൽ ൧,൦൦൦ രൂപായ്ക്കു ആദായ നികുതി ചുമത്തി. അയാൾ ആലപ്പുഴ ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റൻറിൻെറ മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിച്ചു. ൧,൦൦൦ രൂപായ്ക്കു് ആദായ നികുതി ചുമത്തിയിരിക്കുന്നതു കൂടുതൽ ആണെന്നും അതുകൊണ്ടു് അതു കുറ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ച്ചു് ൨,൦൦൦ രൂപായ്ക്കു ചുമത്തിയിരിക്കുന്നു എന്നും വിധി സമ്പാദിച്ചു. ഒടുവിൽ ആദായ നികുതി കമ്മിഷണർ അയാൾക്കു (R. O. C. No. 69 of 29/I T dated 6-4-'29) നമ്പരായി ഒരു ഓർഡർ അയച്ചു. അപ്പീൽ പ്രകാരം ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റൻറു് ആദായനികുതി കുറച്ചതു ഒരു ഡോറായേയും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയല്ല. അതുകൊണ്ടു തഹശീൽദാർതീരുമാനിച്ച ആദായ നികുതിതന്നെ കൊടുക്കേണ്ടതാണു്; അതിലേയ്ക്കു വല്ല ആക്ഷേപവും ഉണ്ടെങ്കിൽ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളണമെന്നുള്ളതാണു് ആ എഴുത്തിലെ ചുരുക്കം. ഇതിനുള്ളകാരണം എന്താണെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

കച്ചവടക്കാർ ഹാജരാക്കുന്ന കണക്കു വിശ്വാസയോഗ്യമല്ലെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടാണു് അവരുടെ മേൽ ക്രിമിനലായിട്ടു നടപടി നടത്താത്തതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. കച്ചവടക്കാരാരും തന്നെ കള്ളക്കണക്കു സൂക്ഷിക്കയില്ല. അങ്ങിനെ കാണുന്നുവെങ്കിൽഅവരുടെ പേരിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ൧,൦൧൨ രൂപാ ആദായവും അതിനു ശരിയായ കണക്കും സൂക്ഷിക്കുന്ന ഒരു കച്ചവടക്കാരന്റെ പേരിൽ ൧,൦൦൦ രൂപായ്ക്കു ആദായനികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ടു്. അതിലേയ്ക്കു് അയാളുടെകണക്കിനെ നിഷേധിച്ചു് തഹശീൽദാർ ഇപ്രകാരം ആദായനികുതിചുമത്തിയിരിക്കുന്നു.

വ്യാപാരത്തിലെ ആദായം രൂപാ		൨,൫൦൦
പണത്തിന്റെ പലിശ	ടി	൨൦൦
ബോട്ടു് ഫയർ	ടി	൧൦൦
ചിട്ടിവീതപ്പലിശ	ടി	൧൫൦

ഇങ്ങനെ ൨,൯൫൦ രൂപാ. അതുകൊണ്ടു് ഒരു round sumആയ ൧,൦൦൦ രൂപായ്ക്കു ആദായനികുതി ചുമത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇതാണു് തഹശീൽദാരുടെ തീരുമാനം.

ഇനിയും ഇതുപോലെ അനേകം വിധികൾ എടുത്തു കാണിക്കുന്നതിനും ഞാൻ തയ്യാറാണു്. എന്നാൽ ഈ സഭയുടെ വിലയേറിയ സമയത്തെ നഷ്ടപ്പെടുത്തേണ്ടാ എന്ന വിചാരത്താൽ ഒരു സംഗതിക്കൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചേക്കാം. ൧൦൧൨-ൽ ഭീമമായ ഒരു സംഖ്യ നഷ്ടപ്പെട്ട ഒരാളിന്റെപേരിൽ പോലും ആദായനികുതി ചുമത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇതിലേയ്ക്കു് ഈ നിയമസഭയിൽ ഇരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി പ്രസിഡൻറു് അവർകൾ, ആലപ്പുഴ സ്റ്റേറ്റ് എയിഡഡ് ബാങ്കു് മാനേജരായിരുന്ന ഇപ്പോഴത്തെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. J. Oommen.]

ഫിനാൻഷ്യൽസെക്രട്ടറി മി: ആർ. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള, ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പൽ പ്രസിഡൻറായ ഡാക്ടർ കെ. പി. പണിക്കർ, വർത്തകപ്രമാണികളായ മെ: റാവുത്തർ, കെ. സി. കരുണാകരൻ, പി. എസ്. മഹമ്മദ് ഈ ആറുപേരേയും ഞാൻ ഇതിനു സാക്ഷിതരാം. ഈ നിലയിൽ ആലപ്പുഴപട്ടണത്തിലുള്ള ഒരു പ്രധാനകച്ചവടക്കാരനോട് പെരുമാറിയിരിക്കുന്നസ്ഥിതിക്കു നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവരും കണക്കുവച്ചു പരിചയമില്ലാത്തവരുമായ കച്ചവടക്കാരോട് പെരുമാറുന്നരീതി ഞാൻ പറയുന്നതിനേക്കാൾ ഗവണ്മെൻറിനുതന്നെ നിശ്ചയിക്കാവുന്നതാണ്. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റ് സമ്മേളനാവസരത്തിൽ ഇതിനെസംബന്ധിച്ചു വിമർശനം നടന്നപ്പോൾ റവന്യൂകമ്മീഷണർ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

"About the complaints that have been made by the members, steps will be taken to remedy them to the best of my ability".

കണക്കുപരിശോധനയെസംബന്ധിച്ച് ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ എന്തെങ്കിലും പരീക്ഷപാസായിട്ടുണ്ടോ എന്നു ചോദിച്ചതിന് അദ്ദേഹം ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ Book Keeping പരീക്ഷ പാസായിട്ടുണ്ട് എന്നു പറഞ്ഞു. പേഷ്ക്കാരന്മാർ പാസ്സായിട്ടുണ്ടോ എന്നു ചോദിച്ചതിനു

"I presume they must already have learned all about the subject by now"

എന്നു പറഞ്ഞു. ഇതുകൊണ്ട് പേഷ്കാരന്മാർക്കും കണക്കുപരിശോധനയെ സംബന്ധിച്ചു യാതൊരു പരിജ്ഞാനവുമില്ലെന്ന് അദ്ദേഹംതന്നെ സമ്മതിച്ചതായി വരുന്നു. 'I presume' എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രിസംപ്ഷൻ—

PRESIDENT: That is not what he means.

He said "I presume". That means that the Peishkars must have practical knowledge and must know how to examine and inspect accounts. You are misreading and misinterpreting."

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): സർ, തിരുവിതാംകൂറിൽ ആദായനികുതി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു തുറന്നിട്ടു കുറച്ചനാളായിട്ടുള്ളൂ. ഇതുയും കാലംകൊണ്ടു കണക്കുപരിശോധനയിൽ ഒരു പരിചയം വരിക എന്നുള്ളതു സാധ്യമല്ല. അതിൽപിന്നീട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടിപ്രസിഡൻറവർകൾ കമ്മീഷണരുടെ അടുക്കൽ—

Does the member recognise that parts of the existing statute are not free from ambiguity and that they require legislative changes?

എന്ന ചോദ്യം ചോദിച്ചതിനു മറുപടിയായിട്ട് കമ്മീഷണർ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"I quite agree with the view expressed by the learned Deputy President. In every bit of legislation we frame however careful we may be, there arise difficulties and hardships, and we try to rectify them from time to time, as they are brought to our notice. Whatever defects there may be in this Regulation, Government will take steps to rectify them."

ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്കു ചോദിക്കാനുള്ളതു് ഈയിടയ്ക്കു് ഇങ്ങിനെയുള്ള ന്യൂനതയെ പരിഹരിക്കുന്നതിനു് കമ്മീഷണർ എന്തു ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു് ഈ സഭയിൽ പറയുന്നതിനു് അദ്ദേഹത്തിനു സാധിക്കുമോഎന്നാണു്. കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ചെയ്യുന്ന കൃത്രിമങ്ങളെ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനും അവരിൽനിന്നും കച്ചവടക്കാർക്കു നേരിടുന്ന ഉപദ്രവങ്ങളെ കുറയ്ക്കുന്നതിനും ആദായനികുതികമ്മീഷണർ കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റസെഷനിൽ പറഞ്ഞതനുസരിച്ചു് എന്തു പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടു് ? ഇതിനൊക്കയും കാരണം പരമാർത്ഥത്തിൽ ആദായനികുതിവകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചു് അദ്ദേഹത്തിനുള്ള പരിചയക്കുറവും അപ്രാപ്തിയുമാണെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്.

PRESIDENT : Your time is up Mr. Oommen.

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*) : എനിക്കു കുറച്ചുകൂടി അനുവദിച്ചുതരണം.

PRESIDENT : Please finish quick.

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): അതുകൊണ്ടു് ആദായനികുതിവകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചു് നല്ല പരിചയമുള്ള ഒരാളിന്റെ കീഴിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെ വയ്ക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതിലേക്കു തക്ക ആളുകൾ ഇല്ലെങ്കിൽ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ വെളിയിലയച്ചു് പരിശീലനം ചെയ്യിച്ചുവരുത്തണം. ഈ അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പൂർണ്ണമായി അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*) : Sir, I beg to support the motion. I may concede at the outset that the Income Tax Collector is as unpopular amongst the business section of society as the Police constable is amongst the lower orders of society. Everybody certainly tries to pay as little as he can and the Income Tax Collector tries to get as much as he can; and any amount of complaint made on the floor of this House is not going to remedy the situation.

One point that I wish to emphasise is that a calm dispassionate view of the merits of a situation can be taken only when the officer sitting in judgment and hearing an appeal or revision has had a large judicial training so that his decision might command popular respect. Sometime ago there was a proposal to appoint an assistant to the Income Tax Commissioner for relieving him from the pressure of work with

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Rao Bahadur K. A. Krishna Aiyangar.]

which he is faced from day to day, as also to put him in special charge of the appellate and revisional work that is now being done in the Income Tax Commissioner's Office. In making this observation, I should not be understood as calling into question the capacity of the present Land Revenue and Income Tax Commissioner to deal with the situation; I should not be understood as doubting for a moment his fairmindedness. There is what is called a judicial frame of mind which is seldom realised by revenue officers on account of the particular groove of thought in which they are brought up. It is therefore highly desirable that an officer who sits in judgment as the appellate authority in the Commissioner's Office should be one whose judgment is not in any way swayed by considerations of the censure or approval that Government might pass in reviewing the administration report of the Department. Without necessarily signifying anything serious I may say—I am only condemning my colleagues, who I think would put up with it,—that some thoughtless members on this side of this House on an earlier occasion said that the Income Tax Commissioner was very fairminded and generous and he allowed a large number of Income Tax appeals. But in reviewing the administration report of the Income Tax Department for the year 1102 the Government said that the Administration of the Department during the year was extremely unsatisfactory. That was a bare record of condemnation by the Government without placing any matter before the public to justify their attitude. Was it because there was a fall in the Income Tax Revenue? Or was it because the budgetted revenue was not realised? Well, Sir, it has been the singular good fortune of the Commissioner ever since he took charge not to have faced such adverse criticism from the Head of the Administration. In common fairness to him, is it not desirable that he should be placed in possession of all facts though after all there might have been errors of judgment in handling income tax appeal cases? I put it on this broad ground - an Income Tax Officer who handles income-tax appeals—we cannot afford to put an officer all along the line—must be one of the status of a High Court Judge. Nine hundred rupees a month by way of addition need not be considered as an extravagant waste especially when there is a guarantee that the officer sitting in judgment would give expression to his honest conviction without in any way being swayed by the Executive. On paper it reads well to say that an Income Tax Commissioner is a Judicial Officer and that he is not fettered in any way. But certainly every body knows that often times he has to take instructions from the Executive Government in settling the line of policy to be adopted by the Department in disposing of income tax appeals. I am stating it with full deliberation. I am not making it in any irresponsible spirit. That, Sir, is one aspect of the question. Naturally the question might be raised, what is the condition in British India? Senior revenue officers who in their days have exercised a judicial function of a very high order and of the status of District Judges, are oftentimes appointed as the Land

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Revenue and Income Tax Commissioners. So, that analogy would not hold good and would not be an argument against the appointment of a highly qualified officer to dispose of these cases.

One other aspect of the Income Tax administration to which I would refer is that while refunds are ordered in British India, the party gets it forthwith. I have yet to hear of such an exemplary course being followed in Travancore. The Budget provides for a refund of something like Rs. 50,000 for the current year under the Head "Taxes on Income". Of course there has been provision all along. But what is the particular refund that is being contemplated there? Is it a refund necessitated by the decision of an appellate tribunal revising the order of a subordinate assessing officer. That is one question. Another kind of refund may be on account of interstatal arrangement. This Government has agreed to grant relief in cases of double income tax where it has been levied either by the Government of India or by the Home Government. Has there been any instances in which the Travancore Income Tax authorities have granted such relief? I expect the Land Revenue Commissioner to tell me that such a thing is a *normal* incident in the administration of the Income Tax Department. I do not propose to go into details. I know several cases where applications were made as early as 1098, where with the best of intentions and with the greatest vigilence the Commissioner took orders from the Government and passed orders granting relief; but the subordinate Division Peishkar would not care to give effect to that order. What is the good o' complaining to the Land Revenue Commissioner when the subordinate declines to carry out his orders and raises fresh legal objections. Once again the whole thing is started, a reference is made to the High Court. The case is sent down and then the Peishkar starts a new enquiry and puts in fresh legal objections which were dealt with by the Court. Now the result of it all is that many individuals who keep absolutely correct accounts, who pay income tax on the due date as assessed by the appellate authority both here and in British India have to wait for years before they get refund. Fortunately or unfortunately, those identical individuals get their refunds within a very short period after their application from the British Indian authorities. There is that picture and this picture before the House. Without necessarily implying any censure on anybody concerned, I am just pointing out that things are not as they should be, especially in a department which deals with big business concerns. There is extraordinary delay in the disposal of small questions. It is not a question which involves detailed consideration coming under the category of high State policy. Ordinary routine things which are being disposed of from day to day in every business house take an unconscionably long period before they are disposed of by government offices. And even if they are disposed of, I respectfully submit we are as badly off as when we started the ball rolling eight years ago. The Land Revenue and Income Tax Commissioner cannot be held to be personally responsible. I make reference to him because he represents the Department in this Council. It

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Rao Bahadur K. A. Krishna Aiyangar.]

is desirable, Sir, in these particular directions Government should seriously consider the desirability of carrying out interstatal obligations. What is the good of knowing, Sir, that we shall get a refund of a certain amount unless we get it in the least possible time? The fact as I pointed out is, that a man entitled to refund from British India gets it within the shortest possible time; while the very same man in Travancore has to wait for years before he can get a refund. That bespeaks a state of things which ought to be ended at the earliest possible date.

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*): സർ, മിസ്റ്റർ ഉമ്മൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ഹാർട്ടമായി പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റ് യോഗകാലത്തു് ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്നതിലുള്ള പല വിധ കഴുപ്പങ്ങളെപ്പറ്റിയും സാമാജികന്മാർ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെതന്നെ ഡി. ഫാറം അയയ്ക്കുന്നതിൽ പ്രവർത്തികാരന്മാർ കാണിക്കുന്ന അനീതിയെപ്പറ്റിയും അന്നു സവിസ്തരം പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഫ ഠ നു-മാണ്ടത്തേക്കാൾ ഫ ഠ ർ-ൽ ഫ ഫ ഫ വ ഡിയും. സി-യുംഫാറങ്ങൾ ക്രട്ടലായിട്ട Income Tax കലക്ടർമാർഅയച്ചിട്ടുണ്ടു്. പകുതിഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോടു് അതോടെങ്കിലും വിരോധമുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ കഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഡി. ഫാറം കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ടു്. ഇതിനു് ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെന്നു കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തിൽ പറഞ്ഞപ്പോൾ കമ്മീഷണർ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

"Mr. Kochutomman also complained that certain expenses should be allowed as working charges. Unfortunately, we have not got a free hand in this. We have to follow the decision of courts. For instance I think he mentioned motor car allowances. Where the motor car is used for the earning of profits those charges are allowed. In fact we have allowed it in one case. I remember a timber contractor who had to go round from place to place in his car and his motor car expenses were allowed as the car was solely used for the earning of his profits. But we cannot allow such expenses to everyone for simply attending offices like myself. Such expenses are not allowed anywhere. The various kinds of expenses which cannot be allowed and which can be alloweda re shown in the various commentaries and court decisions. The Court decisions are all quoted in those commentaries. We have not got a free hand in this matter. It is all a question of law or fact. We simply follow the decisions of Courts."

ഒരു കൺട്രാക്ടർ അയാളുടെ തൊഴിലിനായിട്ടുമാത്രം മോട്ടാർ ഉപയോഗിച്ചതിനുള്ള ചിലവു് വകവച്ചുകൊടുത്തു എന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. അതുപോലെയുള്ള ചിലവുകൾ എല്ലാവർക്കും വകവച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതാണു്.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): അങ്ങിനെ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ വകവച്ചു കൊടുക്കയില്ലയോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*) : കണക്കിൽ ആ ചിലവുകളെല്ലാം എഴുതിയിരിക്കും. ആ കണക്കുകാണിച്ചാലും അതു വകവച്ചു കൊടുക്കുന്നില്ല. അതുപോലെ തന്നെ ഒരു കച്ചവടക്കാരനു രണ്ടോ നാലോ ക്ലാർക്കുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. അവരുടെ ശമ്പളം കണക്കിൽ എഴുതിയാലും അതു ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നിഷേധിക്കുന്നു. അവർപറയുന്നതുപോലെ കേൾക്കണം. റിക്ഷാ ചിലവു്, അഡ്വർടൈസ്മെൻറ് ചിലവു് ഇതൊന്നും സമ്മതിക്കയില്ല. ഇനി എന്തെല്ലാമാണു് അനുവദിച്ചു കൊടുക്കാവുന്ന ചിലവുകൾ എന്നുള്ളതിനു് ഒരു പട്ടിക ഇൻകം ടാക്സ് കലക്ടർമാരുടെ പക്കൽനിന്നും മുൻകൂട്ടി വാങ്ങിക്കേണ്ടതായിരിക്കുന്നു.

ഇനി ലിമിറ്റഡ് കമ്പനി ഷെയർഹോൾഡേഴ്സിൻെറ കാര്യം നോക്കാം. ആ കമ്പനിക്കു് ൨,൦൦൦ രൂപാ ആദായം ഉണ്ടെങ്കിൽ ൫,൦൦൦ ചക്രം ആദായനികുതി ആ കമ്പനിയിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നുണ്ടു്. ഈചിലവുകഴിച്ചശേഷമാണു് ഷെയർ ഹോൾഡേഴ്സിൻെറലാഭം വീതിച്ചു കൊടുക്കുന്നതു്. ലിമിറ്റഡ് കമ്പിനിയിൽ നിന്നും ആദായനികുതികൊടുത്തശേഷമാണു് ഷെയർഹോൾഡേഴ്സിനു് ലാഭം വീതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതും. അങ്ങിനെ ഒരു ഷെയർ ഹോൾഡറിനു ൫൦ രൂപാ ആദായം കിട്ടുന്നുവെങ്കിൽ ആ തുകയ്ക്കും ആദായനികുതി അയാളുടെ പേരിൽ ചുമത്തുന്നു. അപ്പീൽ കൊടുത്താൽ കമ്പനിയിൽനിന്നും ഈടാക്കിയ ആ രണ്ടുചക്രം ഒരു പക്ഷേ തിരിയെ കിട്ടുമായിരിക്കാം. എന്നാൽ ഇതിനു വേണ്ടി ഡിവിഷൻ കച്ചേരിയിലും ചിലപ്പോൾ തലസ്ഥാനനഗരിയിൽ തന്നെയും വന്നു അപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വൈഷമ്യം വിചാരിച്ചു രണ്ടുചക്രംവച്ചു ഈടാക്കിയ നികുതി തിരിയെവാങ്ങിക്കാതെവരികയാണു്. ൧൦൦ ചക്രം കുറവുചെയ്യുന്നതിനു അപ്പീൽ കൊടുക്കണമെങ്കിൽ ൫൦ രൂപാവരെ ചിലവായിഎന്നുവരാം. പിന്നീട്ട ഡിവിഷൻ കച്ചേരിക്കു സമീപമുള്ളവല്ലവർക്കും അപ്പീൽകൊടുത്തു മേടിക്കുന്നതിനു സൌകര്യമുണ്ടു് എന്നുപറയാം. അതുകൊണ്ടു് ലിമിറ്റഡ കമ്പനി ഷെയർ ഹോൾഡേഴ്സിൻെറപേരിൽ ആ കമ്പനിയിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായത്തിനു കമ്പനിക്കു ചുമത്തുന്ന രണ്ടുചക്രം നിരക്കു് ആദായനികുതിചുമത്തരുതു്. ഈ പതിവുനിർത്തണം.

മോട്ടാർക്കൂലി. മറുചിലവുകൾ ഇവകൾക്കു ശരിയായ കണക്കു വയ്ക്കുക എന്നുള്ളതു പ്രയാസമാണു്. ചിലതൊക്കെ എഴുതുന്നുണ്ടായിരിക്കാം. ചിലതു വിട്ടുപോയി എന്നും വരാം. മോട്ടാറിൽ കയറി എന്താവശ്യത്തിനു സഞ്ചരിച്ചു എന്നൊക്കെ രേഖപ്പെടുത്തിവയ്ക്കുക എന്നുള്ളതും സാദ്ധ്യ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tamarapallil Kochutomman.]

മല്ല. ഒരു കച്ചവടക്കാരനു കച്ചവടസംബന്ധമായി ഒരു സ്ഥലത്തുപോകേണ്ടിവരും. ആ സ്ഥലത്തുനിന്നും രണ്ടു മൈൽ അകലെ അയാളുടെ ഒരു സ്നേഹിതനുണ്ടായിരുന്നു എന്നു വിചാരിക്കാം. ആ സ്നേഹിതനെ കാണാൻ പോകേണ്ട ഏതെങ്കിലും ആവശ്യം വരാം. വണ്ടിയിൽ പോകുന്നു എങ്കിൽ ആ ചിലവു വകവച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള ചിലവുകൾ എല്ലാം ന്യായമാണോ അല്ലയോ എന്നു് കണക്കു പരിശോധകന്മാർ പരിശോധിച്ചശേഷംവേണം ആദായനികുതി ചുമത്താൻ. ഈ അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ മിസ്റ്റർ ഉമ്മന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): സർ, ഇന്നത്തെ ആദായനികുതി പിരിക്കുന്ന സ്വഭാവം കച്ചവടക്കാരെ പലരേയും, എന്നല്ല, ഒന്നാകെ ക്രമത്തിലധികം സങ്കടപ്പെടുത്തുന്നു എന്നുള്ളതിനു രണ്ടുപക്ഷമില്ല. അവരുടെയിടയിൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാതി ദിനംപ്രതി വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ വരുന്നു. എന്നാൽ ഗവർണ്മെണ്ടിലേക്കു് കച്ചവടത്തിൽ നിന്നും അവർക്കു കിട്ടുന്ന ആദായത്തിൽ ഒരു തുച്ഛമായ ഓഹരി കൊടുക്കുന്നതിലുള്ള വിഷമംകൊണ്ടാണു് അവർ ഈ പരാതിപറയുന്നതെന്നു ഗവർണ്മെൻറു ഒരിക്കലും വിചാരിക്കരുതു്. അതിനുള്ള കാരണം അവരുടെ കണക്കുകൾ തന്നെ പരിശോധിച്ചാൽ കാണാം. ഓരോ കൊല്ലത്തിലും ഗവർണ്മെൻറിലേക്കു് തരുന്ന തുകയിൽ കൂടുതൽ അവർ മറ്റു് ഓരോ സംഭാവനകൾക്കായി ചിലവാക്കുന്നതിനുകച്ചവടക്കാരിൽ മിക്കവാറും ആളുകൾക്കു് മടിയില്ലാ എന്നുള്ള സംഗതി അവരുടെ കണക്കുകൊണ്ടു് അറിയാവുന്നതാണു്. ഇങ്ങനെയിരിക്കെ ഈ ആദായനികുതി കൊടുക്കാതെ കഴിക്കാൻവേണ്ടി മാത്രം ഇങ്ങനെ ഒരു പരാതി അവർ ഉണ്ടാക്കുന്നതാണു് എന്നു വിചാരിക്കാൻ ന്യായമില്ല. പിന്നെ വല്ല വിപരീതാഭിപ്രായവും കച്ചവടക്കാരുടെ ഇടയിൽ ഉണ്ടാകുന്നു എങ്കിൽ അതു ഈ ആദായനികുതി പിരിക്കുന്നതിനു സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നയത്തെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമാണു്. അതുമായിതന്നെ എന്റെ സ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ ഉമ്മൻപറഞ്ഞ പ്രകാരം ആവശ്യമുള്ളവർക്കും ഇല്ലാത്തവർക്കും, അതായതു പ്രഥമദൃഷ്ടിയിൽതന്നെ ൫൦൦ രൂപായ്ക്കുമേൽ ആദായം കിട്ടുന്നില്ല എന്നു കാണുന്ന കച്ചവടക്കാർക്കുപോലും ഡി. ഫാറം അയക്കുന്നുണ്ടു്, ഇതു് ഗവണ്മെൻറിലേക്കു പണമുണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലല്ല, പിന്നെ എന്താണെന്നു ആലോചിച്ചാൽ അതു പിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്റെ സ്വാർത്ഥത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചുമാത്രം ചെയ്യുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് അവശ്യമില്ലാതെ ഡി. ഫാറം അയക്കുന്നസ്വഭാവം ഒന്നാമതായി നിറുത്തണം. മറെറാന്നു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു കണക്കുകൾ വേണ്ടവിധത്തിൽ പരിശോധിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണു്. അഥവാ പരിശോധിച്ചാൽതന്നെയും കണക്കുകളെ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല എന്നു് എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി: ഉമ്മൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചു. ൻ 0 ശതമാനവും കണക്കുകൾ വിശ്വസിക്കാതെയാണു് കണ്ടുവരുന്നതു്. ഇതിനുള്ളകാരണം കാൺഫിഡൻഷ്യൽ എൻകയറിഎന്ന സമ്പ്രദായമാണു്.

ആലപ്പുഴ ചവുക്കയുണ്ടു്. ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അവിടെചെന്നു് ഇന്നകച്ചവടക്കാരൻ എത്രകണ്ടിചരക്കിറക്കി, അതിൽ എന്തുലാഭംവരും എന്നമനസ്സിലാക്കി, അയാംന്യായമായി വച്ചിരിക്കുന്നകണക്കുകളെ അവിശ്വസിച്ചു,അവരുടെകാൺഫിഡൻഷ്യൻ എൻകയറിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുള്ള അറിവിനെ ആസ്പദമാക്കി വച്ചുകൊണ്ടു് ആദായനികുതി ചുമത്തുന്നു. എന്നാൽ ആ കച്ചവടക്കാരനു എന്തു നഷ്ടം വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു ഈകാൺഫിഡൻഷ്യൽ എൻകയറിയിൽനിന്നും അവർമനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. നഷ്ടമായിപ്പോയിഎന്നു കണക്കുകൊണ്ടു് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടുത്തിയാൽ അതു വിശ്വസിക്കയുമില്ല. ഇതാണു് ആദായനികുതി കലക്ടർമാരുടെ കാൺഫിഡൻഷ്യൽ എൻകയറിയുടെ സ്വഭാവം. ഈകാൺഫിഡൻഷ്യൽ എൻകയറിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഗവണ്മെന്റു് അല്ലെങ്കിൽ ആദായനികുതി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റോ യാതൊന്നും പ്രവർത്തിക്കാൻപാടില്ല.

സാധാരണ കച്ചവടത്തിന്റെപ്രചാരത്തിനുവേണ്ടിതന്നെയും പലചിലവുകളും ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. പരിഷ്കൃതരാജ്യങ്ങളിൽ നോക്കിയാൽ കച്ചവടക്കാരുടെ പ്രധാനചിലവിൽ വലിയഭാഗവും Advertisement നാണു് എന്നുകാണാം. ഈ വിഷയത്തിൽ കച്ചവടക്കാർ ചെയ്യുന്നചിലവു് വകവച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണു്. പരിഷ്കൃതരാജ്യങ്ങളിലും ഇവിടേയും ചെയ്യുന്ന അഡ്വർടൈസ്മെൻറിന്റെ രീതിക്കു വ്യത്യാസമുണ്ടായിരിക്കാം. അവിടത്തെ സമ്പ്രദായമല്ലായിരിക്കും ഇവിടെ നടത്തുന്നതു്. കച്ചവടത്തിന്റെ പ്രചരണത്തിനായി ചിലരെ അവരുടെവീട്ടിൽ പോയികാണേണ്ടിവരും. ചിലരെ കച്ചവടസ്ഥലത്തു വിളിച്ചുകൊണ്ടുവരേണ്ടിവരും. അവരെ സന്തോഷപ്പെടുത്തുന്നതിനു പാൻസുപാരി, സോഡാ, ചായ മുതലായവ നൽകേണ്ടിയും വരും. ഈ വകയ്ക്കു കച്ചവടക്കാർ ചെയ്യുന്ന യാതൊരു ചിലവും തന്നെ വകവച്ചുകൊടുക്കയില്ലെന്നാണു് പറയുന്നതെങ്കിൽ അതു വലിയ കഷ്ടമാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Mahomed.]

ഇതു സാധാരണ കച്ചവടക്കാരുടെയിടയിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒന്നാണു്. പാൻസുപാരി, സോഡാ, റവീ, ഇവകൾക്കു ഇത്രവലിയസംഖ്യവേണ്ടിവരുമോ എന്നാണു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു തോന്നുന്നതു്. സാധാരണ മനുഷ്യർ അവരവർക്കുള്ള അറിവു വച്ചുകൊണ്ടാണു് അളക്കുന്നതു്. കച്ചവടക്കാരുടെ അടുക്കൽ പല ആളുകളും ചെല്ലാറുണ്ടു്. അവരെക്കെ സല്ക്കരിച്ചാണു് അവർ അയക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് കച്ചവടക്കാക്കു ന്യായമായിവരുന്ന ചിലവുകളെ വകവച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരൊട്ടു നിഷ്കർഷയായിചട്ടം കെട്ടണം. ഇതുയും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ബലമായി പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I have heard the criticisms levelled againt the work done by the Income Tax Officers.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): We are not at all benefited by Mr. Robinson's reply. It was the same thing yesterday also. Because we cannot hear him.

PRESIDENT: Speak a little louder please, Mr. Robinson.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I have heard the criticisms levelled against the work done by the Income Tax Officers. There may be hardships in some cases and when they are brought to notice, we take every step, we can to rectify them and prevent their recurrence. There are however some mis-understandings about the matter. I will first deal with the D. Form notices about which much has been spoken today in this House. At the beginning of the year, the Collector tries to ascertain who are the people liable to pay income tax. He gets the names of a certain number of persons. He issues D. Form notices to them to kindly inform him of their income, to see whether it is assessable or not. D. Form notices are not issued by the Proverthikars as was suggested by some of the members, but they are issued by the Collector. After the receipt of the replies to these notices, supposing a merchant or any other person says that he does not get a taxable income, that is *generally* accepted. These notices are only requests to inform the collector whether the persons have got a taxable income or not. The IncomeTax Officer has a very difficult task to carry out. He has to see that the people who really earn taxable income do not escape. At the same time he has to see that he does not cause unnecessary hardship to the people. That point has been pressed on the officers time after time.

Rao Bahadur Krishna Aiyangar made considerable mention of the remarks made in the Administration Report for 1102. The assessments made in the year 1102 are on the income received in 1101.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

In that report it is shown that the year 1101 was a very bad year as regards trade. Several companies in Quilon and Alleppey suffered large losses in pepper, coir, mats and matting. In the Devicolam Division tea companies and estates also suffered. Therefore the income they received in 1101, and which is assessed in 1102, was naturally less. But somehow or other in the Government review in para 2 they say that there was no depression in trade but that on the other hand, 1102 was a year of golden prosperity which showed general expansion. That is quite true, 1102 was a good year but that expansion would be seen only in the report of the department for 1103. The assessments made in 1102 are only on the income of 1101. Therefore the review for the year 1102 contains a mistake of fact. That is borne out by the Income Tax Report of 1103. I think Government did not quite understand the position.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): Do I understand Mr. Robinson to say that it is an unmerited condemnation on his department? Does not the G. O. say that the administration of the department during the year under report was unsatisfactory? I am speaking from memory and therefore subject to correction.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): What I am saying is that the Government were under a mis-apprehension when they issued the G. O. on the report.

Mr. Oommen said that Income Tax Officers are taken to task if there is a fall in the Revenue. That is not quite correct. We do not take them to task if there is a fall in the Revenue; but we ask for an explanation for any increase or decrease to know the cause of it. For instance in Alleppey there was a big fall in the income tax this year. That was due to the fall in the price of coir, mats and matting and pepper.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know whether the explanations of the Officers are called for when there is any increase?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I do not know what the member means by '*explanation*'. We ask for *reasons* for the increase or decrease if there is any. You may call them *explanations* or by any other word you like.

Mr. Oommen laid stress on the fact that Income Tax Officers have not passed examinations in Book-keeping and Accountancy. Well, Sir, those qualifications are not required in Madras or Mysore or anywhere else. What is required is a thorough knowledge of the High Court Rulings on Income Tax Cases and the Rules of Income Tax. The only questions that arise are, which amount should be allowed as expenditure, such as the definite instance given on the floor of this House to-day *viz.*, the motor car expenses, and so on. It is not a question of correctness of accounts. All the big firms have their accounts audited by Chartered Accountants or licensed auditors. That shows that their

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. C. H. Robinson.]

accounts are absolutely correct. We do not question their accuracy. It is only in the case of the petty shops where accounts are not properly kept that the trouble arises. In those cases we ask our auditors to go and examine the accounts.

I remember a case the other day where a certain firm purchased several fresh motor buses. That expenditure was shown as working charges of the year. That is not correct. The expenditure should have been charged to capital. In such cases, we say there is a mistake in the accounts.

A remark was made that the High Court believed the books produced by the merchants and that we also should believe the books. It is not that we reject the books because we disbelieve them, but it is because they do not show the correct profit under the Income Tax Rules.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Does the Commissioner think that the Income Tax Regulation is defective?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): This Regulation is more or less in accordance with the Income Tax law in British India and wefollow the Rules on most points in Mysore and British India. We also follow the High Court Rulings in that matter. We refer to what is obtaining in England, Australia, and other places.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): I don't want to know what takes place in Australia. My question is this:

Does the Commissioner say that the Income Tax law is defective.?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): If the member will say in what respect, I can answer him.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): The Commissioner conceded on the last occasion that the Regulation is defective and said the question of amending the Regulation was under the consideration of Government.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Several amendments are already before Government. As these defects are pointed out, Government take steps to amend them.

Mr. Kochutomman complained of certain expenses not being allowed. These expenses, it is said, are disallowed by the Income Tax Officers. If a subordinate Collector has unfairly disallowed the expenditure it is simply open to them to take the matter to the proper quarters for correcting it. It is not correct to say the pay of the clerks is not allowed. All the big firms have large establishments and the expenses are without question allowed.

Mr. P. S. Mahomed was saying that in certain cases we fixed a percentage in arriving at the incometax. I may say that this is only resorted to in extreme cases where the party has not kept proper accounts and where we have to assess him on a turnover basis. There we

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

fix a percentage, to the best of our judgment as his profits. We find that out from the same class of merchants in the neighbourhood who deal in the same kind of things.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): പേരേടം നാരായണൻ വൈദ്യർ സും വച്ചിട്ടുള്ള കച്ചവടക്കാരുടെ പേരിലും കാൺഫിഡൻഷ്യൽ എൻ കൂയറി നടത്തി ആദായനികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): It is true that we fix it. But we take the accounts for what they are worth. The trouble is that unless they keep proper accounts of the opening and closing stock it is not possible to arrive at the exact figure. He may be keeping articles in one year without selling them but, he will receive the money only next year. When they have not got the opening and closing stock, it is very difficult to arrive at the proper receipts.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): Opening and closing stock ഉള്ളപ്പോൾ confidential enquiry നടത്തി ആ കണക്കിനെ നിഷേധിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): As regards confidential enquiry, we generally find that it is necessary only in cases of doubts. Strict orders have been issued to the Collectors that they should put before the assessees every point standing against them to give them a chance of meeting it. For instance it may be shown that a man is showing a certain money as a payment that may not be quite true. If the fact is put before him, he will show why he is keeping it on another account. Therefore strict instructions are issued to all Collectors to put before the assessees any point relating to any expenditure which he has not correctly shown in his accounts. I think that these orders are being generally followed.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): Is there any restriction in the amount of money that one can spend for the purpose of the carrying on of his business?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): All the expenses incurred for the working or the gaining of profits are allowed.

I think I have met all the points.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): You have not met the question of refund in the case of double income tax.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): As regards the refund, the Dewan Peishkars in those cases doubted whether the British Income Tax authorities had rightly assessed or rightly claimed the income tax on some of the amounts that were really received in Travancore and not in British India. It is not known why British India should get that. The matter was then referred to the High Court and it took a long time to get through that.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): After the matter was taken to the High Court, was relief granted?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I believe it was.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): Will you take it from me that it has not been done? In the particular case I have in view, the matter is still pending.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Does the member say that relief has still not been granted?

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): Still not granted! The High Court settled the controversy. The case was sent back to the Dewan Peishkars. But he started new points, although they are really old points which had already been settled. But applications which were made at the time of the enacting of the Income Tax Law are still pending.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): If a case is brought to my notice, I will take action.

PRESIDENT: Mr. Krishna Aiyangar, are there many cases? You were referring to one case.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): I know one case under this head. There may be other cases.

PRESIDENT: Mr. Robinson says that if you mention to him the particular case, he will look into it. I merely asked you whether there are many cases or only one case. That does not affect your argument.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): There may be several cases.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I do not know the individual case the member is referring to.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): Was any relief granted in cases of double income tax?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): It has been granted in several cases.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Sir, I am glad to hear from Mr. Robinson that he concedes that there are hardships. He has told us that whenever such cases are brought to his notice he has remedied them and has also assured us that if these hardships are brought to his notice he will in future also remedy them. I thank him for this assurance. But, Sir, the small merchants who have got hardships do not generally approach him. Further, even proper account-keeping is not known to them. Therefore, what I would submit for the attention of this House and Mr. Robinson is that he should not wait until the merchants bring the matter to his notice to look into them, but he must issue circular orders to subordinate officers

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

whenever he finds that there is any increase in income tax, he must ask his subordinate officers for requisite information and deal with them.

One other question that I would point out is that businessmen have got to incur various expenses in the matter of conducting their business. Very often it may happen that in order to earn one rupee, the expenditure will come to 15 annas 9 pies. Various items of expenditure, the nature of which I do not wish to express here, will have to be incurred; but the Income Tax Officer thinks that in order to earn one rupee he cannot allow an expenditure of 15 as. 9 p. In these days of unhealthy and keen competition, for the sake of existence, businessmen have to incur very large expenditure. For instance, take the case of a bus-owner. He has various items of expenditure. All of them he puts as "P. C." They come under Petty Cash account. All that I submit here is that all those expenses which the businessmen now incur for carrying on their business should be considered and their accounts should be relied upon.

In the Budget Estimate for 1105, the amount budgetted as revenue under income derived from business is Rs. 4,25,000 and in the Revised Estimate we find that the amount collected is Rs. 4,50,000. I would request Mr. Robinson to enquire why and how this increase has come. If he thinks that business conditions are favourable and trade has increased and the income derived is alright, I have no complaint. All that I submit here is that the confidential enquiries of the subordinate officers should not be the only and final basis for assessment.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Sir, one ground of complaint raised by the members on this side of the House is that the Income Tax Regulation is not worked in the spirit in which it ought to be worked. I have listened to the speech of the learned Commissioner. He explained the fact that it was due to some procedure which is adopted in the subordinate offices. I do not think that is a satisfactory reply to the question from the point of view in which the question was mooted in this House. That is why we fail to see eye to eye with the members on the other side of this House. I was surprised when the learned Commissioner announced before this House that when irregularities are brought to his notice he will remedy them. Sir, when irregularities are taking place in his own office, I do not know how that announcement is made by the learned Commissioner.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): May I ask what the irregularities in my office are?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I am coming to that.

I thought the learned Commissioner would not challenge me on that point. I will bring one instance in which I appeared before him. The Division-Assistant-Collector, on statements made by a business man assessed him to Rs. 500 to 600.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): May I rise to ask whether this is in order? It relates to an income-tax revision case and it is to be placed before the High Court. He argued on the merits of the case before the Chief Revenue Authority.

PRESIDENT: Has it gone before the High Court?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Not yet?

PRESIDENT: Then he may refer to it.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): The party has not chosen to submit an application to the High Court. It is no more *sub judice*. The party was assessed to an income of between 500 and 600 rupees. Can there be a more glaring instance of irregularity that can be brought to the notice of this House?

PRESIDENT: You cannot put that as an irregularity. We do not know the grounds of the case. Merely because an appeal has been decided against you, you cannot call that an irregularity. If there is an irregularity, or if there is a wrong order, you should go to the High Court on the merits of the appeal.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Because the learned Commissioner said that if an instance is brought to his notice he will remedy that, I stated this just to challenge him. In a case in which I appeared, it so happened that without any foundation the assessment was raised to such an extent that it was simply surprising. That is the nature of the irregularity which is being noticed in his office also. That is my grievance. The fact is that when irregularities are brought to the notice of the Commissioner, irregularities take place even in his own office. The learned Commissioner will have to be more careful.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): May I ask the member what the irregularity was? I did not see it.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): It is simply wasting the time of the House if I ask the House to go through the case. I think the House will be convinced.

PRESIDENT: Mr. Nilakanta Pillai, you must understand words in the ordinary sense. You speak of an irregularity in the office and refer to the way in which a particular case has been disposed of. That is not what we ordinarily understand by an irregularity in the office and that is what Mr. Robinson says. Please do not dwell further on that point, pass on to the next point.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I am now referring to the Regulation as it is. The chief Income Tax Authority has power to revise the order of the subordinates. In this particular case he was convinced that the order was unjust. But he has not got the power under the Income Tax Regulation to revise it. The Commissioner was convinced on certain considerations, that the order made was unjust; under the Regulation he is unable to set right the unjust order.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*) : May I ask the member whether that was not due to the fault of the party in not taking proper steps ?

PRESIDENT : Mr. K. P. Nilakanta Pillai says that the Regulation is defective in that it does not give power to the revising authority to review his own order.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : That is my point. I thought it was conceded by the Commissioner himself. It is not an irregularity, but it is a defect in the Regulation itself. I wanted to draw the attention of the Commissioner to this particular portion of the Regulation. That requires amendment. If a party could convince the Income Tax Commissioner that the order passed by him is unjust, the Regulation should enable him to set aside that order. To the extent to which the Regulation does not empower him to do that, it is defective.

With reference to the other points raised in this House there is a chief complaint that the subordinate officers are not working the Regulation and Rules in the spirit in which they are expected to be worked. For example we cannot understand what is the nature of the confidential enquiry which the Collector should make for assessment when the party has put sufficient materials before him on which a safe assessment could be made. As long as such confidential enquiries are not supported by some other reliable statement, the assessment based on confidential enquiries alone will prove a source of hardship to the poor merchants. That also is another point which might go to the attention of the learned Commissioner. With these words, I also support the motion.

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*) : സർ ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള മറുപടിയുടെ രത്നച്ചുരുക്കം, ഞാൻ ആലോചിച്ചുനോക്കിയതിൽ, കഴിഞ്ഞബഡ്ജറ്റ് സമ്മേളനാവസരത്തിൽ അദ്ദേഹം എന്തുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ അതുതന്നെ ഒന്നാവർത്തിക്കയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്നു കാണുന്നു. ഞാൻ നിയമസഭാസാമാജികനായി വന്നശേഷം കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള രണ്ടു ബഡ്ജറ്റ് സമ്മേളനാവസരങ്ങളിലും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ള മറുപടിയന്തസരിച്ചു ഒന്നുംതന്നെ ചെയ്തിട്ടില്ല; ഇനിചെയ്യുന്നതിനു അദ്ദേഹം ശ്രമിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കാനും തരമില്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ ഉപക്ഷേപംമൂലം ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിനോടഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത് ജനങ്ങൾ ഇതു സംബന്ധമായി അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്കു ഒരു നിവാരണമാർഗ്ഗം എത്രയും വേഗത്തിൽ ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ളതാണ്.

ആദായ നികുതി ചുമത്തുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കണക്കുപരിശോധനയ്ക്കു വിശേഷപരീക്ഷായോഗ്യതയൊന്നും വേണ്ട, എന്നും ഒരുഹക്കോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. J. Oommen.]

തിയിലെ രൂളിങ്ങ് കൂറെവായിച്ചിരുന്നാൽ മതിഎന്നും മി: റാബിൻസൺ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): May I ask the member which grievance has not been redressed and to which he refers?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): Regarding all the grievances mentioned here.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): May I ask him to specify one?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): കണക്കു പുസ്തകങ്ങൾ കോടതിയിൽ പരിശോധിക്കാൻ ഹാജരാക്കിയാൽ രണ്ടാഴ്ചയോ മറെറാ കോർട്ടിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. അതുനിമിത്തം കച്ചവടക്കാർക്കു പലവിധത്തിലുള്ള കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾ നേരിടുന്നുണ്ട്. നാംവഴി എഴുതാതെ പേരേടെഴുതാൻ സാധിക്കയില്ല.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income tax Commissioner*): May I ask the member whether he can mention any case in which books have been retained more than a week in any office?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): അങ്ങനെയുള്ള ഓരോ കേസ്സ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം പറയാൻ സാധിക്കുമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. അതുകൂടാതെ ജനങ്ങൾക്കു ഈ ഇൻകംടാക്സ്സ് മൂലം ധാരാളം കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു് ഒരു അഭിഭാഷകനെന്ന നിലയിലും ഒരു ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയെന്ന നിലയിലും ഇന്നത്തെ പ്രസിഡൻറവർകൾക്കുതന്നെ നല്ലപോലെ അനുഭവപ്പെട്ടുകാണുമെന്നാണു് എൻെറ വിശ്വാസം.

PRESIDENT: Are you talking of Civil Courts or Revenue Officers?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): Revene Officers. ആദായനികുതികമ്മീഷണർ പറയുന്നതു അപ്പീൽ കൊടുത്തു പ്രതിവിധി നേടാൻ പാടില്ലെ എന്നാണു്. എന്നാൽ നാല്പതോ അൻപതോ രൂപാ അന്യായമായി ആദായനികുതി ചുമത്തുന്നപക്ഷം അതിനെകുറ്റപ്പെടുത്തുന്നതിനു ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റൻറു മുതൽ കമ്മീഷണർവരെ ചിലപ്പോൾ ദിവാൻജിവരെ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിച്ചു് ഇരുന്നൂറോ മുന്നൂറോ രൂപാ ചിലവാക്കി നിവാരണം നേടുക എന്നുള്ളതു് സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടു അന്യായമായ ചുമത്തപ്പെടുന്ന തുക കൊടുത്തു മെൻമാഭീക്ഷിക്കയാണു ചെയ്യുന്നതു.

ഈ സംഗതികളെ പരിഹരിക്കുന്നതിനു ഞാൻ താഴെ ചില സംഗതികൾ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആദ്യമായി ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ വേർതിരിച്ച് നല്ല പരിചയമുള്ള ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ മേധാവിയുടെ കീഴിലാക്കണം. കണക്കു പരിചയമുള്ള കീഴ്ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കണം. ആദായനികുതികൊടുക്കുന്ന കച്ചവടക്കാരുടെ അടുക്കൽ certified auditors പോയി കണക്കു പിശോധിക്കാൻ വ്യവസ്ഥചെയ്യണം.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know from the member whether certified balance sheets given by chartered accountants are being discredited by the Income Tax Officers?

MR V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): Yes. They are being discredited.

ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ തകരാറുകൾക്കു കാരണം ഇതാണ്. ഒന്നുകിൽ ജനപ്രതിനിധികൾ പറയുന്നതിനെ ഗവണ്മെൻറ ഗൌരവമായി വിചാരിക്കുന്നില്ല. അല്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറുത്തരവിനെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് അനാദരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. ഈ നിയമസഭ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾതന്നെ കമ്മീഷണർ കെട്ടോടെ ഫ്യൽ കൊണ്ടുവച്ചു ഒപ്പിട്ടുന്നതു ഞാൻ കണ്ടിട്ടുണ്ട്.

PRESIDENT: Mr. Oommen, that is absolutely irrelevant to the present discussion.

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): Excuse me, Sir, ഞാൻ ഉദാഹരണം പറഞ്ഞുഎന്നേയൊള്ളൂ. ഇങ്ങിനെയാണ് സംഗതികൾ നടക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ട് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും നിവാരണമാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Sir, Mr. Oommen stated that none of the defects pointed out has been rectified though I have stated repeatedly that when the defects are brought to notice they will be rectified. I asked him to give specific instances in which books have not been returned within one week. I have issued a circular to all the Collectors saying that if at any time any books are to be examined they must be returned on the same day; that the books should not be retained in the Office after the Office closes and that the parties should be asked to produce the books on the next day if the examination is not already over. I have also asked that the books should as far as possible be examined at the places where the merchants reside. I think, as far as possible, we have rectified all that we could. The complaints have not been on the question of accounts, but on the broad point of expenditure not being allowed under the Rules. That is simply an interpretation of the rulings of the High Court. We have six Income Tax Clerks as auditors to go into the accounts. If more men are necessary I will apply to Government for

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. C. H. Robinson.]

more funds. I am sure if more are necessary Government will accord sanction. I do not think that I have got anything more to say.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): What about the proposals for placing the Income Tax Department and the Land Revenue Department under separate officers ?

PRESIDENT: That is a question of policy.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): That is a question of policy which Government will consider.

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): I want this motion to be put to vote.

PRESIDENT: Before the discussion on this matter closes I should like to say a word or two, because, having listened to the discussion. I find that there has been some misunderstanding in certain quarters. The main complaint that the members have been making against the working of this department is that the accounts of respectable merchants are not being acted upon but in respect of such accounts the results of what are called confidential enquiries are being preferred to accounts themselves. Mr. Robinson explained that that was not done, that confidential enquiries were made in cases where no proper accounts have been kept or the accounts, the responsible authority had reason to believe, were not properly kept. In such cases enquiries were made to find out what the average expenditure was in the case of a profession like that which the particular assessee was conducting in the locality in order to find out approximately the figure on the basis of which he should be assessed. It was also thought by some members that even accounts certified to be correct by competent auditors were not accepted. Mr. Robinson's explanation in respect of that was that the procedure was not to reject the accounts but to find out from the accounts what items of expenditure could be allowed for purposes of assessing income tax and what items of expenditure should not be allowed. So far as the total receipts and expenditure were concerned, of course, the auditor's report was considered reliable. But it was for the Income Tax Officers to find out what items of expenditure should be allowed to be deducted from the income for the purposes of income tax and what should not. Mr. Robinson explained that it was a matter of interpretation of the statute—an interpretation that had to be made with reference to the decisions of courts. It was also stated that subordinate officers sometimes issued D. Form notices without satisfying themselves that the persons to whom the notices were issued were people who were liable under the Income Tax Regulation. Mr. Robinson explained the actual nature of the D. Form notice that was issued at the beginning of the year. It was merely a tentative notice for finding out whether the persons to whom the notices were given had income which would bring them under the Regulation or not. It was stated that in some cases, without the slightest reasons, some subordinate officers gave the names of persons, to whom D. Form notices could be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

given, as likely to become assessees under the Regulation when it could very well be presumed that they were not persons who *prima facie* have an income of anything like Rs. 2,000. Mr. Robinson said in regard to that, that if such cases are brought to his notice he will see that the subordinate officers are properly called to account for such action. It seems to me that whether un-intentionally or otherwise—I think it is quite un-intentionally—some little personal heat got introduced into the discussion. I myself do not find any reason for it. I speak these words of explanation at the end in order that any little heat that might have been raised on account of personal passages should not in any way be allowed to affect the consideration of this question.

Do you press for a division, Mr. Oommen?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): Specific instance കാണിച്ചുകൊടുത്താൽ വേണ്ട നിവാരണമാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കാമെന്നു കമ്മീഷണർ പറഞ്ഞതിനെപ്പറ്റി രണ്ടുവാക്കു പറയാൻ അനുവദിക്കണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

PRESIDENT: You ought to have said all this a little while ago. At this stage I cannot allow you to make a speech unless it is a matter of personal explanation.

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): സർ, ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു വേണ്ട നിവാരണമാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കാമെന്നു ഗവണ്മെന്റു വാഗ്ദത്തം ചെയ്യാമെങ്കിൽ ഞാൻ ഉപക്ഷേപം പിൻവലിക്കാൻ തയ്യാറാണു്. അല്ലാത്തപക്ഷം ഇതു് വോട്ടിനു ഇടണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

PRESIDENT: If you are not satisfied with all that has been said, of course, you can say that. I am asking you whether you press the motion to a division?

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): What is the issue, Sir?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): ഇൻകംടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു പ്രത്യേകം ഒരു മേലധികാരിയുടെ കീഴിൽ ആക്കണമെന്നുള്ളതാണു്.

PRESIDENT: The motion before the House is Motion No. 81 on the printed list standing against Mr. Oommen's name—"To reduce the allotment of Rs. 8,416 for establishment by Rs. 100."

Those who are for the motion, please, raise their Hands.

After counting votes, it was found there were 21 for the motion.

The motion was declared carried.

Motions 82 and 83.

The following motions were not moved:

MR. P. S. MAHOMED:

To reduce the allotment of Rs. 17,433 under Demand II by Re. 1.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. P. NILAKANTA PILLAI:

To reduce the total allotment of Rs. 17,433 under Demand II by Rs. 100.

PRESIDENT: As there are no other motions I put the Demand to the vote of the House, Demand No. II—Taxes on Income Rs. 17,433 less Rs. 100 cut?

The grant was made.

DEMAND III—EXCISE DEPARTMENT.

PRESIDENT: The House will now pass on to Demand No. III—Excise Department.

MR. P. GOMATINAYAKAM PILLAI (*Excise Commissioner*): Sir, I rise to move for a grant not exceeding Rs. 6,81,938 under Demand III—Excise Department.

Motion 84.

The following motion was not moved:

MR. A. C KURIAKOSE:

To reduce the allotment of Rs. 2,052 for establishment by Rs. 50.

Motion 85.

MR. S.PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Sir, I beg to move:

"*To omit the allotment of Rs. 1,000 for Land Acquisition charges.*"

My object in moving this motion, Sir, is to know from the Excise Commissioner what the land to be acquired is for. If there were an asterisk mark or something of that kind, explaining its object, I would not have made this motion. I therefore request the Excise Commissioner to tell us what the charges are for.

MR. P. GOMATINAYAKAM PILLAI (*Excise Commissioner*): Thamaracolam is a small outlying village about four miles distant from Suchindram. There are not very many houses available for occupation by out-siders. We have got—

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Is the amount intended for last year or previous years also?

MR. P. GOMATINAYAKAM PILLAI (*Excise Commissioner*): I am coming to that. There is an Assistant Commissioner, 7 Inspectors, and a large staff of peons and Petty Officers. All these persons have to be accommodated there. Government have already sanctioned funds for the construction of quarters for some Petty Officers, peons and Inspectors. They have been constructed. We want quarters for the Assistant Excise Commissioner and the clerks. We have got funds also sanctioned by Government.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know how many acres of land he proposes to acquire now?

MR. P. GOMATINAYAKAM PILLAI (*Excise Commissioner*): I am not quite sure.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Then, may I know the basis on which he places this figure?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly